

Centro Tecnológico

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA

1 Minuta da Ata nº 01/2021 da Reunião do Colegiado Pleno do Programa de Pós-Graduação
2 em Engenharia Civil, sob a convocação nº 01/PPGEC/ColPle/2021. Aos vinte e quatro dias
3 do mês de março de 2021, às quatorze horas, estiveram reunidos no endereço eletrônico
4 <https://conferenciaweb.rnp.br/webconf/collegiado-pleno-do-ppgec>, da Plataforma
5 Conferência Web RNP, os professores: Poliana Dias de Moraes, Ana Paula Melo, Ana Paula
6 Melo, Breno Salgado Barra, Deivis Luis Marinoski, Enedir Ghisi, Fernanda Fernandes
7 Marchiori, Fernando Pelisser, Janaide Cavalcante Rocha, João Victor Staub de Melo,
8 Philippe Jean Paul Gleize, Rafael Holdorf Lopez, Ricardo Rütther, Roberto Caldas de
9 Andrade Pinto, Roberto Lamberts, Tiago Morkis Siqueira, Wellison José de Santana Gomes;
10 os representantes discentes: Auro Cândido Marcolan Júnior, Emmanuelle Stefânia Holdefer e
11 Lucas Onghero. Foram justificadas as ausências dos Professores, Fernando Oscar Ruttkay
12 Pereira, Gracieli Dienstmann e Lisene Padilha Thives. Sob a presidência da Prof. Poliana
13 Dias de Moraes, foi desenvolvida a pauta de trabalho que segue. **1) Apreciação da ata da**
14 **reunião do Colegiado Pleno de 02/12/2020.** Colocado em discussão o teor da ata, não
15 houve sugestões de alterações. Colocada em votação, a ata foi aprovada por unanimidade. **2)**
16 **Resolução sobre a metodologia para a alocação de vagas destinadas à política de ações**
17 **afirmativas da UFSC para os processos seletivos do PPGEC.** A presidente da reunião
18 justificou que o item está sendo trazido para apreciação do Colegiado Pleno, por ter sido
19 retirado da pauta do Colegiado Delegado, para revisão dos métodos adotados pela Comissão
20 de Seleção e em razão de questionamento sobre os procedimentos que foi apresentado ao
21 Gabinete da Reitoria e à Corregedoria Geral da UFSC. Passou a palavra à Prof. Fernanda
22 Fernandes Marchiori, presidente da referida comissão, que descreveu as etapas do trabalho
23 realizado, informando sobre as reuniões com a equipe da Secretaria de Ações Afirmativas e
24 Diversidades (SAAD), bem como sobre a metodologia do sorteio que havia sido realizado
25 em 09/03/2021. Explicou que, em razão do questionamento dirigido à Reitoria, a SAAD
26 solicitou uma nova reunião com a Comissão de Seleção para verificações da metodologia
27 adotada, não havendo até o momento, um retorno daquela secretaria a respeito de eventuais
28 correções. Ao mesmo tempo, a comissão também solicitou ajuda, e foi atendida, ao Prof.
29 Wellison José de Santana Gomes que elaborou um algoritmo com o objetivo de modificar a
30 metodologia inicial. Assim, um novo texto para regulamentar internamente a metodologia do
31 sorteio está sendo trazido agora para análise do colegiado pleno, incluindo-se essas
32 modificações. Em seguida, o Prof. Wellison José de Santana Gomes fez uso da palavra para
33 explicar o algoritmo elaborado. Para além do modo de aleatoriedade do sorteio inicial, o
34 algoritmo tem o objetivo de compatibilizar o princípio da proporcionalidade com a forma de
35 oferta de vagas pelos docentes credenciados no PPGEC. Em seguida, o Prof. Thiago Morkis
36 Siqueira reforçou que os procedimentos propostos no algoritmo elaborado contemplam a
37 distribuição das vagas na forma adequada à resolução publicada pela UFSC. A Prof. Poliana
38 Dias de Moraes sugeriu que seja explicitado no texto da resolução interna do PPGEC sobre a
39 metodologia do sorteio, que as vagas de mestrado e de doutorado sejam sorteadas de forma
40 independente. O Prof. Enedir Ghisi agradeceu a iniciativa e as explicações feitas pelo Prof.
41 Wellison José de Santana Gomes, destacando que o procedimento lhe parece mais justo do
42 que o que foi adotado anteriormente pela comissão de seleção. Apresentou as seguintes
43 sugestões de modificação para a resolução interna sobre o sorteio: que seja adotada a mesma
44 proporção de vagas entre as áreas de concentração, para não haver prejuízos na distribuição
45 de vagas reservadas a candidatos negros e indígenas; que os professores do PPGEC sejam
46 consultados previamente e possam indicar se desejam ofertar vagas para alguma modalidade
47 de ação afirmativa, ficando as vagas restantes disponíveis para o sorteio; que professores que

Centro Tecnológico

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA

48 foram sorteados no primeiro edital não participem no próximo edital, e assim por diante, até
49 que todos os professores tenham ao menos uma vaga ofertada por ação afirmativa
50 preenchida. O Prof. Roberto Caldas de Andrade Pinto apresentou seu entendimento sobre as
51 dificuldades em se estabelecer uma proporcionalidade de distribuição das vagas para ações
52 afirmativas entre os docentes, em razão do modo como a oferta de vagas para novos
53 ingressantes ocorre no programa. Defendeu o ponto de vista da aleatoriedade do sorteio que,
54 com o passar do tempo, faria com que as médias convirjam para a atribuição de vagas de
55 ações afirmativas para todos os docentes ofertantes. A Prof. Fernanda Fernandes Marchiori
56 esclareceu que há urgência na realização do sorteio das vagas, para que haja continuidade do
57 processo seletivo e de etapas seguintes, as quais demandarão o cumprimento de prazos
58 curtos, incluindo a etapa de recebimento de inscrições, a análise documental e outros
59 quesitos. Por terem sido apresentadas novas sugestões de modificação e até que se pudesse
60 chegar ao ajuste de redação para o texto da resolução sobre a metodologia para a alocação de
61 vagas destinadas à política de ações afirmativas, a presidente da reunião colocou em votação
62 e, por maioria, foi aprovado que esse item de pauta pudesse ser apreciado após o item quatro.

63 **3) Apreciação do Planejamento Estratégico do PPGEC para o período de 2021 a 2024.**
64 A presidente da comissão de planejamento estratégico do PPGEC, Prof. Janaíde Cavalcante
65 Rocha, destacou que todos os membros receberam dois documentos: o primeiro, no qual são
66 identificadas as oportunidades, as ameaças ao programa, e o segundo, que seria o
67 planejamento estratégico propriamente dito. Ressaltou que a comissão de planejamento
68 estratégico elaborou o plano organizado em 4 estratégias, refletidas no segundo documento
69 enviado para apreciação do colegiado. Consultou a presidente da reunião sobre como seria
70 feita a apreciação desses conteúdos. A Prof. Poliana Dias de Moraes esclareceu que o teor já
71 havia sido apresentado ao Colegiado Pleno no final do ano de 2020. Assim, a Prof. Janaíde
72 Cavalcante Rocha seguiu apresentando os principais itens do documento, partindo-se da
73 matriz, pontos fortes, pontos fracos, oportunidades, ameaças. O Prof. Breno Salgado Barra
74 pediu a palavra para tratar sobre o quesito que trata da obrigatoriedade de publicação de
75 produção científica durante o Mestrado, destacando dificuldades de andamento dessas
76 produções em paralelo com a produção do trabalho final para o caso de pesquisas da área
77 experimental. O Prof. Fernando Pelisser, sugeriu a estratégia de exigir a submissão de
78 trabalho, sem obrigatoriedade de ter já publicado, assim o discente também estaria
79 contribuindo com o programa. O Prof. Eneir Ghisi manifestou-se no sentido de que, assim
80 como já foi feito com o curso de doutorado, há que se começar a exigir publicações durante o
81 curso de mestrado e que poderia ser verificado apenas o nível da revista a qual a publicação
82 deveria ser submetida pelo discente. A presidente da reunião sugeriu o encaminhamento de
83 colocar em votação o documento apresentado pela comissão de planejamento estratégico e,
84 posteriormente, seriam apreciadas as metas propostas. Em regime de votação, foi assim
85 aprovado por maioria. A Prof. Janaíde Cavalcante Rocha, passou então a apresentar os
86 conteúdos referentes às metas definidas dentro de cada uma das quatro estratégias definidas
87 no documento preparado pela comissão de planejamento estratégico. Ao final da
88 apresentação, a Prof. Poliana Dias de Moraes perguntou se a comissão poderia propor um
89 cronograma acompanhando da designação de responsáveis pelo acompanhamento do
90 cumprimento das metas, para que isso fosse também aprovado em uma próxima reunião do
91 colegiado pleno. Em regime de votação, foram aprovadas, por maioria, as ações e as metas
92 apresentadas para o planejamento estratégico do PPGEC, com os agradecimentos da
93 coordenação pelo trabalho realizado até o momento. **4) Apreciação do Projeto de
94 Autoavaliação do PPGEC.** A presidente da reunião agradeceu e passou a palavra para a

Centro Tecnológico

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA

95 Prof. Ana Paula Melo, presidente da Comissão Mista de Autoavaliação do PPGEC, que
96 agradeceu aos membros da comissão e esclareceu que as metas da autoavaliação foram
97 baseadas no planejamento estratégico que vem sendo desenvolvido para o programa.
98 Destacou como ponto principal o instrumento de avaliação interna, a avaliação dos docentes,
99 dos discentes e técnico-administrativos que está prevista na etapa inicial do processo de
100 autoavaliação. Ressaltou, também, durante a etapa de elaboração do projeto, foram recebidas
101 várias contribuições e o documento foi revisado para incorporar as sugestões. Em razão de
102 uma diferença no texto, identificada pelo Prof. Enedir Ghisi, na versão do projeto que estava
103 sendo apresentada, a Prof. Ana Paula Melo esclareceu que verificaria com a Secretaria a
104 versão que foi enviada aos membros do colegiado e, prontamente, seria retificado o envio da
105 versão correta. Não havendo mais manifestações, o projeto de autoavaliação do PPGEC foi
106 colocado em votação, obtendo-se a sua aprovação por unanimidade. A seguir, a presidente do
107 colegiado retomou a discussão sobre o item 2 da pauta para que fosse apreciada a
108 possibilidade de alterações no texto da resolução que regulamentaria o sorteio das vagas
109 destinadas às ações afirmativas. Os professores Enedir Ghisi e Tiago Morkis de Siqueira
110 apresentaram sugestões de redação a respeito da sistemática do sorteio, que passaram a ser
111 analisadas com comentários e contribuições da presidente da comissão de seleção, Prof.
112 Fernanda Fernandes Marchiori. O servidor técnico-administrativo, Wagner Souza dos
113 Santos, solicitou à presidente autorização para manifestar-se. Em votação, a fala foi
114 autorizada por unanimidade. O servidor expôs sua preocupação a respeito da regulamentação
115 do sorteio no âmbito do programa, com a utilização de critérios muito específicos sob o
116 argumento de cumprimento do princípio da proporcionalidade. Que nesse momento inicial de
117 implantação da distribuição das vagas, a adoção de algumas interpretações poderia constituir-
118 se em armadilhas e fazer com que, praticamente, acabasse se abandonando o aspecto da
119 aleatoriedade trazido pelo sorteio. ao mesmo tempo em que poderia criar uma situação de
120 exigência de se identificar os candidatos como ingressantes por ações afirmativas, para
121 controle e contagem de vagas em processos futuros. O servidor técnico administrativo
122 agradeceu aos membros do colegiado pela autorização de fala. O Prof. Roberto Caldas de
123 Andrade Pinto também fez sua ponderação a respeito do aspecto de compatibilização entre o
124 quesito da proporcionalidade da distribuição das vagas e uma regulamentação que ainda
125 pudesse considerar a aleatoriedade trazida por um sorteio. Mencionou positivamente o
126 trabalho realizado na proposta do Prof. Wellison José de Santana Gomes com a proposição
127 de um algoritmo para modificar a forma inicial com a qual o sorteio havia sido feito e que
128 agora poderia ser um dos caminhos a seguir. O Prof. Enedir Ghisi questionou quais seriam as
129 armadilhas existentes na proposta de texto apresentada e mencionadas pelo servidor em sua
130 fala. Registrou que gostaria que sua proposta fosse colocada em votação. Retomando a
131 palavra, a presidente da reunião indicou que, em razão da urgência de finalização desse
132 regulamento e para que a comissão de seleção pudesse avançar na elaboração da versão final
133 do edital, conduziria a votação da seguinte forma: a) aprovação sem restrições, significando
134 que seria validada a proposta apresentada pela Comissão de Seleção, com a sistemática de
135 sorteio do algoritmo elaborado pelo Prof. Wellison José de Santana Gomes, sorteio feito em
136 separado para as vagas de Mestrado e de Doutorado e com consulta prévia aos docentes para
137 indicarem se desejam ofertar vagas por alguma modalidade de ação afirmativa; e b)
138 aprovação com restrições, na qual seriam analisadas quaisquer alterações que o colegiado
139 considerar necessárias. Em regime de votação, foi aprovada por maioria a proposta “a”, que
140 deverá ser refletida na resolução para regulamentar o sorteio das vagas e que esse sorteio
141 seria realizado no dia seguinte, com envio prévio do link para participação de todos, bem

Centro Tecnológico

UNIVERSIDADE FEDERAL DE SANTA CATARINA

142 como de sua divulgação no *site* do programa para acesso público ao sorteio. Às dezesseis
143 horas e trinta e cinco minutos, a reunião foi encerrada com os agradecimentos da presidente e
144 eu, Wagner Souza dos Santos, lavrei a presente ata que segue assinada por mim e pela
145 presidente do colegiado.
146 Florianópolis, 24 de março de 2021.
147
148
149
150
151