



**EDITAL 001/2020 – PPGEC-UFSC – PROCESSO SELETIVO 2020/3º Trimestre**

**RESULTADOS DA SEGUNDA ETAPA E FINAL**

Conforme o Edital, os candidatos que obtiveram nota menor que 6,0 (seis) pontos no item referente à carta de intenções foram eliminados.

A pontuação final de cada candidato consistiu na nota atribuída na segunda etapa.

Os candidatos foram selecionados de acordo com a disponibilidade de vagas indicada no Edital e a classificação foi feita de acordo com a pontuação final, respeitando a indicação de orientador realizada pelo candidato em sua ficha de inscrição.

**Resultados: Candidatos ao Mestrado**

MESTRADO						
CPF	ORIENTADOR	NOTA (Carta de intenções)	NOTA FINAL	RESULTADO	COMENTÁRIOS	VAGA
102.743.389-80	ENEDIR GHISI	10.00	9.85	Aprovado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto correto e claro. Proposta coerente e relevante.	1
086.973.219-64	JANAIDE CAVALCANTE ROCHA	9.00	8.45	Aprovado	Candidato com experiência interessante na linha experimental do tema, boa proposta com aspectos que podem ser melhorados. 3 dos artigos de congresso foi primeiro autor, os demais foi co-autor	1
078.502.369-04	RICARDO RUTHER	10.00	8.28	Aprovado	Excelente candidata, excelente proposta	1
444.217.658-21	TIAGO MORKIS SIQUEIRA	9.00	8.17	Aprovado		1
784.134.192-04	João Victor Staub de Melo	10.00	7.68	Aprovado	Carta de intenções excelente	1
063.597.924-19	WELLINGTON LONGUINI REPETTE	10.00	7.60	Aprovado	Proposta clara e aderente. Boa redação. Candidato excelente, com boa publicação e experiência em pesquisa. Em um dos artigos era primeiro autor, nos outros dois, co-autor	1
046.920.599-74	FERNANDO PELISSER	7.00	7.32	Aprovado	Proposta com baixa aderência a linha de pesquisa Primeiro autor em 4 e co-autor em 3 artigos	1
448.620.178-78	João Victor Staub de Melo	10.00	7.00	Aprovado	Excelente proposta e aderente a linha.	2
031.697.130-86	FERNANDO PELISSER	8.00	6.96	Aprovado	Boa proposta e com aderência a linha de pesquisa co-autora em dois artigos	-
086.346.809-83	ENEDIR GHISI	10.00	6.64	Aprovado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto correto e claro. Proposta coerente e relevante.	2



MESTRADO						
CPF	ORIENTADOR	NOTA (Carta de intenções)	NOTA FINAL	RESULTADO	COMENTÁRIOS	VAGA
068.753.549-26	RICARDO RUTHER	10.00	6.45	Aprovado	Excelente proposta; excelente candidato não colocou os comprovantes dos artigos de congresso nacional, nem monitorias/IC	2
080.007.799-78	Fernanda Fernandes Marchiori	8.00	6.39	Aprovado	Experiência prévia aderente à linha de pesquisa; bom plano de trabalho. autor principal em 2, co-autor em 5 artigos	1
079.477.679-55	WELLINGTON LONGUINI REPETTE	10.00	6.32	Aprovado	Proposta clara e aderente. Candidata experiente.	2
034.718.650-55	WELLINGTON LONGUINI REPETTE	8.00	6.24	Aprovado	Proposta adequada, com aderência. Co-autor em um artigo de congresso internacional	-
059.950.389-07	Fernanda Fernandes Marchiori	7.00	6.11	Aprovado	Experiência prévia parcialmente aderente à linha de pesquisa, plano de trabalho superficial. Excelente histórico escolar	2
013.613.569-28	LISEANE PADILHA THIVES	6.00	6.00	Aprovado	proposta simples	1
950.558.789-91	Fernanda Fernandes Marchiori	10.00	5.90	Aprovado	Experiência prévia muito aderente à linha de pesquisa; excelente plano de trabalho. Possui publicações.	3
315.498.088-18	Leandro Fleck Fadel Miguel	10.00	5.88	Aprovado	Excelente projeto	1
860.387.355-00	Rafael Holdorf Lopez	10.00	5.83	Aprovado	Carta bem escrita e tema diretamente correlacionado ao orientador (confiabilidade) Sem comprovantes de artigos científicos.	1
003.431.270-67	Leandro Fleck Fadel Miguel	9.00	5.75	Aprovado	Bom projeto	2
867.392.989-04	Fernanda Fernandes Marchiori	9.00	5.66	Aprovado	Experiência prévia muito aderente à linha de pesquisa; excelente plano de trabalho. Não apresenta publicações.	-
030.888.411-65	Fernanda Fernandes Marchiori	9.00	5.66	Aprovado	Experiência prévia muito aderente com a linha de pesquisa, bom plano de trabalho	-
027.407.670-56	FERNANDO PELISSER	10.00	5.63	Aprovado	Excelente proposta e com aderência a linha de pesquisa Apesar de um dos artigos ser de congresso internacional, foi escrito em português, co-autora em todos	-
058.029.489-73	LISEANE PADILHA THIVES	10.00	5.63	Aprovado	aderente à linha, estudo inovador	2
042.302.349-70	Fernanda Fernandes Marchiori	8.00	5.43	Aprovado	Experiência prévia parcialmente aderente à linha de pesquisa, bom plano de trabalho	-
034.837.241-84	Rafael Holdorf Lopez	8.00	5.30	Aprovado	Tema relacionado as linhas de pesquisa do orientador (hibridização de algoritmos) Os artigos comprovados são de congresso local e não nacional. Os comprovantes de monitoria não indicam se tratar de atividade não-voluntária.	2
074.822.939-65	Rafael Holdorf Lopez	8.00	5.29	Aprovado	Bem escrito e com tema pertinente a área de pesquisa do orientador (otimização de pontes)	-



MESTRADO						
CPF	ORIENTADOR	NOTA (Carta de intenções)	NOTA FINAL	RESULTADO	COMENTÁRIOS	VAGA
051.535.083-40	LISEANE PADILHA THIVES	10.00	5.28	Aprovado	aderente à linha, proposta coerente	-
230.001.878-04	FERNANDO PELISSER	9.00	5.15	Aprovado	Boa proposta e com aderência a linha de pesquisa O artigo de revista é B4 e não B1 na Engenharias 1. Resumo em congresso não considerado. Dentre as disciplinas de pós cursadas, apenas a de metodologia tem aderência às atuais linhas de pesquisa do PPGEC.	-
376.721.618-30	WELLINGTON LONGUINI REPETTE	7.00	5.10	Aprovado	Proposta com aderência marginal. Candidata não apresenta publicação.	-
029.329.680-41	João Victor Staub de Melo	8.00	5.10	Aprovado	Proposta mediana.	3
039.601.400-37	TIAGO MORKIS SIQUEIRA	8.00	5.03	Aprovado		2
001.076.141-11	LISEANE PADILHA THIVES	6.00	5.00	Aprovado	aderente à linha	-
096.966.729-93	Fernanda Fernandes Marchiori	8.00	4.87	Aprovado	Experiência prévia muito aderente à linha de pesquisa, plano de trabalho superficial.	-
067.683.735-28	POLIANA DIAS DE MORAES	9.50	4.87	Aprovado	Apresentou o plano de trabalho detalhado	1
092.089.529-83	Fernanda Fernandes Marchiori	8.00	4.83	Aprovado	Experiência prévia muito aderente à linha de pesquisa, plano de trabalho superficial.	-
035.059.062-12	Fernanda Fernandes Marchiori	8.00	4.74	Aprovado	Experiência prévia aderente à linha de pesquisa, plano de trabalho superficial.	-
110.940.427-14	RICARDO RUTHER	7.00	4.71	Aprovado	Boa proposta, com aspectos a serem melhorados Apesar do candidato ter feito 7 disciplinas de pos com conceito A e 2 com conceito B, foi atribuído o máximo de 3 disciplinas	-
092.709.219-05	Leandro Fleck Fadel Miguel	7.50	4.66	Aprovado	Bom projeto	3
041.638.359-97	Leandro Fleck Fadel Miguel	6.00	4.63	Aprovado	Projeto intermediário	-
125.711.106-08	POLIANA DIAS DE MORAES	8.50	4.43	Aprovado	Especificar melhor o plano de trabalho	-
085.983.489-10	FERNANDO PELISSER	7.00	4.43	Aprovado	Proposta com pouca ênfase no projeto do mestrado O candidato não apresentou comprovante de língua estrangeira nem anexou o artigo	-
098.479.359-39	FERNANDO PELISSER	8.00	4.24	Aprovado	Boa proposta e com aderência a linha de pesquisa	-
005.004.830-94	LISEANE PADILHA THIVES	6.00	3.80	Aprovado	aderente à linha	-
039.017.990-60	LISEANE PADILHA THIVES	6.00	3.78	Aprovado	aderente à linha Não foram anexados os artigos completos. O candidato foi penalizado por fornecer documentos comprobatórios não relacionados aos itens elencados no Anexo I do edital.	-
086.809.699-74	Leandro Fleck Fadel Miguel	6.00	3.70	Aprovado	Projeto intermediário	-
042.146.293-02	Fernanda Fernandes Marchiori	6.00	3.65	Aprovado	Plano de trabalho superficial.	-



MESTRADO						
CPF	ORIENTADOR	NOTA (Carta de intenções)	NOTA FINAL	RESULTADO	COMENTÁRIOS	VAGA
051.152.289-47	RICARDO RUTHER	5.00	-	Eliminado	Proposta confusa e pouco aderente	-
078.343.539-85	ENEDIR GHISI	5.00	-	Eliminado	Não tem aderência às linhas de pesquisa do orientador (na forma atual, a proposta parece mais adequada para um orientador na área de resíduos). Texto correto e claro, mas com frases muito longas. A proposta deveria ter sido mais elaborada .	-
006.941.810-13	ENEDIR GHISI	5.00	-	Eliminado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto correto e claro, mas com frases muito longas. A proposta é muito abrangente e inviável de ser executada em dois anos (considerando que o primeiro ano é para cursar as disciplinas).	-
085.969.199-37	RICARDO RUTHER	5.00	-	Eliminado	Proposta superficial e pouco aderente Somente foi considerada a disciplina de pós com conceito A, a de conceito C foi desconsiderada. A iniciação científica, por ser voluntária, não foi considerada, conforme previa Edital,	-
070.763.269-22	ENEDIR GHISI	5.00	-	Eliminado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto com alguns erros (concordância, acentuação, algumas frases muito longas). Plano de trabalho apresentado de forma insuficiente. Considerado o teto de 3 disciplinas em pós, conforme Edital	-
060.035.344-35	ENEDIR GHISI	5.00	-	Eliminado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto correto e claro, mas com frases muito longas. A proposta é muito abrangente (mistura dois temas: conforto e água pluvial) e inviável de ser executada em dois anos (considerando que o primeiro ano é para cursar as disciplinas). Apesar do congresso ser internacional, os artigos foram escritos em português. Apenas 3 dos 4 artigos foram anexados ao formulário. Primeiro autor em um e co-autor em dois.	-



MESTRADO						
CPF	ORIENTADOR	NOTA (Carta de intenções)	NOTA FINAL	RESULTADO	COMENTÁRIOS	VAGA
026.381.641-94	ENEDIR GHISI	5.00	-	Eliminado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto com alguns erros (algumas frases muito longas, erros de concordância e de acentuação). Plano de trabalho apresentado de forma insuficiente. Co-autor em todos os artigos. Apresentou documentos comprobatórios (certificados) relacionados a itens que não estavam elencados nos Anexos I ou II, sendo assim penalizado, conforme item 3.2 do edital: Semana de engenharia, curso autodesk, BIM academy, curso algoritmo, pequeno grande negocio, semana de engenharia e arquitetura, auditor da qualidade, TCE estagio EDAD, painel sustenta Centro-oeste, certificado lateca, Sebrae construção sustentavel, Workshop implementação do BIM, certificado GBC, V SNGC, 3 workshop quali A, curso DL101P BR, Enec, IX seminário de energia.	-
097.227.469-36	ENEDIR GHISI	5.00	-	Eliminado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto com alguns erros (algumas frases muito longas). Plano de trabalho apresentado de forma insuficiente.	-
035.297.141-00	ENEDIR GHISI	5.00	-	Eliminado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto com alguns erros (concordância e acentuação). Plano de trabalho apresentado de forma insuficiente.	-
016.149.302-52	Fernanda Fernandes Marchiori	5.00	-	Eliminado	Proposta superficial e pouco aderente aos temas propostos	-
064.142.029-32	ENEDIR GHISI	5.00	-	Eliminado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto com muitos erros (concordância, ortografia, acentuação, frases sem sentido). Plano de trabalho apresentado de forma insuficiente.	-
094.151.704-76	ENEDIR GHISI	5.00	-	Eliminado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto com alguns erros (algumas frases muito longas e uma sem sentido). Proposta pouco relevante e já bastante explorada. Não apresentou cópia do artigo publicado em evento nacional. Apresentou dois documentos que não cosntavam como pontuadores nos anexos I e II ( capítulo de livro e certificado de voluntário em projeto)	-
055.098.139-03	Fernanda Fernandes Marchiori	5.00	-	Eliminado	Plano de trabalho superficial	-
089.848.779-05	Fernanda Fernandes Marchiori	5.00	-	Eliminado	Proposta superficial e com baixa aderência aos temas propostos	-
082.653.879-70	RICARDO RUTHER	5.00	-	Eliminado	Proposta superficial e pouco aderente	-



MESTRADO						
CPF	ORIENTADOR	NOTA (Carta de intenções)	NOTA FINAL	RESULTADO	COMENTÁRIOS	VAGA
019.927.520-36	João Victor Staub de Melo	5.50	-	Eliminado	Proposta frágil	-
044.526.579-58	João Victor Staub de Melo	5.00	-	Eliminado	Proposta frágil	-
067.653.809-65	João Victor Staub de Melo	5.50	-	Eliminado	Proposta frágil	-
031.943.210-64	João Victor Staub de Melo	5.50	-	Eliminado	Proposta frágil	-
647.880.672-34	Rafael Holdorf Lopez	4.00	-	Eliminado	Tema de trabalho divergindo de otimização e quantificação de incertezas	-
005.752.412-25	Wellison José de Santana Gomes	5.50	-	Eliminado	Carta de intenções com frases muito longas e erros de português. A proposta de projeto não indica familiaridade do candidato com a linha de pesquisa.	-
042.185.240-25	Rafael Holdorf Lopez	5.00	-	Eliminado	Tema de pesquisa não muito aderente à linha de pesquisa do orientador (reforço estrutural)	-
059.482.709-47	Rafael Holdorf Lopez	4.00	-	Eliminado	Carta de intenções mal escrita	-
525.663.826-20	POLIANA DIAS DE MORAES	5.00	-	Eliminado	O candidato não apresentou um plano de trabalho	-
094.729.389-22	Rafael Holdorf Lopez	5.00	-	Eliminado	Carta ok, porém o tema proposto não tem muita aderência (análise da concretagem entre ângulos diferentes com a horizontal)	-



## Resultados: Candidatos ao Doutorado

DOUTORADO						
CPF	ORIENTADOR	NOTA (Carta de intenções)	NOTA FINAL	RESULTADO	COMENTÁRIOS	VAGA
044.947.145-42	Rafael Holdorf Lopez	10.00	8.13	Aprovado	Plano de trabalho diretamente ligado às linhas de pesquisa do orientador: métodos Bayesianos, modelos surrogados (Kriging) para UQ.	1
041.745.701-40	Fernando Oscar Ruttkay Pereira	9.00	7.83	Aprovado	Muito boa proposta e alinhada a linha de pesquisa	1
003.753.231-63	Wellison José de Santana Gomes	9.50	7.63	Aprovado	Carta de intenções bem escrita e com uma boa proposta de projeto.	1
028.583.140-20	Fernanda Fernandes Marchiori	10.00	7.60	Aprovado	Proposta coerente, relevante e com aderência a linha de pesquisa da orientadora	1
071.185.239-17	ENEDIR GHISI	10.00	7.33	Aprovado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto correto e claro. Proposta coerente e relevante.	1
011.599.439-40	Fernando Oscar Ruttkay Pereira	8.00	7.33	Aprovado	Boa proposta e alinhada a linha de pesquisa	2
069.650.809-57	Fernanda Fernandes Marchiori	10.00	6.88	Aprovado	Proposta coerente, relevante e com aderência a linha de pesquisa da orientadora	2
054.801.365-93	WELLINGTON LONGUINI REPETTE	10.00	6.76	Aprovado	Proposta aderente, clara, objetiva. Candiado com boas publicações, fluente em Inglês, experiência no exterior.	1
051.947.783-92	Leandro Fleck Fadel Miguel	6.00	6.76	Aprovado	Bom projeto	1
052.028.469-08	WELLINGTON LONGUINI REPETTE	8.00	6.26	Aprovado	Proposta aderente, escrita com clareza.	2
054.561.279-97	RICARDO RUTHER	10.00	6.16	Aprovado	Excelente candidato e excelente proposta Não apresentou comprovações das publicações	1
026.803.705-11	Leandro Fleck Fadel Miguel	10.00	6.02	Aprovado	Projeto excelente	-
102.388.269-88	João Victor Staub de Melo	10.00	5.69	Aprovado	Excelente carta com proposta relevante.	1
031.866.660-07	FERNANDO PELISSER	10.00	5.56	Aprovado	Excelente proposta e com aderência a linha de pesquisa CRICTE não conta por ser regional, apresentou documentações não pertencentes aos Anexos I e II (certificados de cursos e apresentação de trabalhos)	1
019.231.860-86	João Victor Staub de Melo	7.00	5.54	Aprovado	Proposta de trabalho adequada.	2
110.519.214-81	ENEDIR GHISI	9.00	5.43	Aprovado	Tem aderência às linhas de pesquisa do orientador. Texto claro, mas com alguns erros de concordância e acentuação. Proposta coerente e relevante.	-
010.761.142-29	Rafael Holdorf Lopez	8.00	4.98	Aprovado	Plano ok, com trabalhos correlatos às linhas de pesquisa do orientador	2
063.038.554-82	FERNANDO PELISSER	7.00	4.54	Aprovado	Boa proposta e com aderência a linha de pesquisa	-
076.346.699-97	Fernando Oscar Ruttkay Pereira	6.50	4.04	Aprovado	Proposta razoável com aderência média a linha de pesquisa. Necessita melhorias	-





DOUTORADO						
CPF	ORIENTADOR	NOTA (Carta de intenções)	NOTA FINAL	RESULTADO	COMENTÁRIOS	VAGA
022.083.880-11	Wellison José de Santana Gomes	7.50	3.93	Aprovado	Carta de intenções com alguns erros de português. A proposta de projeto parece não possível de ser cumprida no prazo de 4 anos. Documentos comprobatórios relacionados a itens não elencados nos Anexos I ou II do Edital levaram a penalizações conforme o Edital.	-
056.071.693-16	JANAIDE CAVALCANTE ROCHA	5.00	-	Eliminado	Proposta sem clareza, superficial e ausência de aderência à linha de pesquisa. Penalização por apresentar 4 comprovantes de apresentação de artigos, o que não era previsto nos anexos I e II do Edital. Não anexou comprovante de proficiência em línguas.	-
029.260.690-73	JANAIDE CAVALCANTE ROCHA	5.00	-	Eliminado	Proposta superficial, sem clareza e não aderente com a linha de pesquisa.	-
089.001.344-69	Fernando Oscar Ruttkey Pereira	5.00	-	Eliminado	Proposta superficial sem contato prévio	-
082.993.279-89	FERNANDO PELISSER	5.00	-	Eliminado	Proposta confusa e com baixa aderência a linha de pesquisa	-
071.269.829-92	João Victor Staub de Melo	5.50	-	Eliminado	Proposta frágil.	-





## **DISPOSIÇÕES FINAIS**

O candidato poderá interpor recurso, à Comissão de Seleção, relativo aos resultados de qualquer etapa do processo seletivo, desde que o faça em até 3 (três) dias úteis após a divulgação dos mesmos.

Os recursos devem ser enviados por e-mail para [ppgec@contato.ufsc.br](mailto:ppgec@contato.ufsc.br), em arquivo em formato pdf, devidamente assinado pelo candidato. Os recursos devem conter as devidas argumentações e justificativas objetivas, explicando qual o item ou o dispositivo supostamente não observado pela Comissão de Seleção.

A Comissão de Seleção terá o prazo de até três dias úteis para responder à solicitação de reconsideração.

Comissão de seleção.

Florianópolis, 7 de dezembro de 2020.

Publicado às 13h50